



Comunicat de presă

dezbatere

„Dimensiunea estică a politicii externe românești”

Grand Hotel du Boulevard, București, 26 martie 2015.

În data de 26 martie, 2015, în incinta sălii festive Grand Hotel du Boulevard din București, a avut loc dezbaterea publică „Dimensiunea estică a politicii externe românești”, organizată de *Fundația Universitară a Mării Negre (FUMN)* în colaborarea cu ziarul *Adevărul* și revista *Foreign Policy România*. Evenimentul a fost moderat de **Dan Dungaciu**, președintele Fundației Universitare a Mării Negre și **Ion M. Ioniță**, senior editor *Adevărul*.

La discuții au participat în calitate de vorbitori, **Sergiu Celac**, ambasador și membru în Consiliul Director al Fundației Universitare a Mării Negre, **Ioan Donca**, ambasador și membru în Consiliul Director al Fundației Universitare a Mării Negre, **Silviu Neguț**, vicepreședinte al FUMN, **Iulian Fota**, fost consilier prezidențial, **Teodor Meleșcanu**, membru în Consiliul Director al Fundației Universitare a Mării Negre, **Alina Inayah**, director GMF România, **Daniel Dăianu** academician, **Petrișor Peiu**, Director Departamentul de Analize Economice al FUMN, **George Scarlat**, expert în spațiul estic al FUMN.

Dan Dungaciu, președintele Institutul de Științe Politice și Relații Internaționale al Academiei Române (ISPRI) și președintele Fundației Universitare a Mării Negre (FUMN), a intervenit în debutul discuțiilor cu un gând despre 27 martie 1918, la 97 de ani de la unirea Basarabiei cu România. „*Fundația noastră a decis că cel mai bun mod*



de a omagia împlinirea a 97 de ani de la Unirea Basarabiei cu România este să propună o dezbatere publică despre dimensiunea estică a politicii externe românești, incluzând aici, în mod evident, și relația cu R. Moldova. Acest dosar trece printr-o perioadă extrem de controversată și, față de acest dosar, am impresia că mulți au mai multe întrebări decât răspunsuri” a precizat Dungaciu.

„Ce e de făcut cu Estul? Cred că prima lecție pe care ne-a servit-o istoria recentă al spațiului estic este că această regiune e mereu surprinzătoare și ne-a luat prin surprindere aproape de fiecare dată”. Apoi, domnul Dungaciu a continuat cu o întâmplare despre cât de imprevizibile au fost unele evenimente în această zonă în anul 1912 și în 27 martie 1918.

Teodor Meleșcanu, fost ministru de externe și membru în Consiliul Director al FUMN, a spus că *„în orice abordare care are legătură cu politica noastră la Est, eu aș face o împărțire foarte clară. Cred că politica la Est nu trebuie să se oprească la Asia Centrală. Avem două categorii: țări care sunt în imediata noastră vecinătate și trebuie să avem în vedere relațiile noastre cu China, India, Japonia, Vietnam și Coreea, și atunci când vorbim de politica noastră la Est ea trebuie să fie legată de tot ceea ce ține de evoluția relațiilor noastre cu partea Estică de unde ne găsim noi, a lumii în care trăim”*. La fel, domnul Meleșcanu, a mai declarat că *„orice politică la Est este mai bună decât lipsa unei politici, situație în care ne aflăm”*.

Daniel Dăianu, a observat că *„această discuție așa cum este construită putea să aibă loc cum 10 ani, acum 5 ani. Ce trebuie punctat în opinia mea, este că 2014 a schimbat cursul istoriei. De la acea imagine conturată de Fukuyama, la care s-a făcut aluzie aici, la o criză geopolitică negândită, nebănuită, și cu consecințe imprevizibil. În 2014 nu*



avem angajamente de securitate, dacă nu se va ajunge la angajamente de securitate, pericolele vor fi foarte mari”.

Alina Inayeh, directorul GMF România, a scos în evidență plusurile și minusurile acestei politici. Aceasta a spus: „ *Ca și celelalte dimensiuni geografice și nu numai geografice ale politicii externe ale României și dimensiunea estică împărtășește aceleași minusuri. Timiditate, modestie și viteză foarte mică de reacție. Suntem foarte puțin ambițioși în a ne stabili obiectivele și suntem deosebiți de delicați în a le atinge. Ne urnim foarte greu în direcția în care de fapt este evident că trebuie să mergem. Unul din aceste motive, unul în care eu nu cred că este singurul, dar este un motiv foarte important, este factorul intern care domină din păcate acțiunile de politică în general, absoarbe foarte multă energie și generează foarte multă confuzie”*, a afirmat Alina Inayeh.

Președintele FUMN, **Dan Dungaciu**, a ținut să mai adauge la idea de a propune , de a susține a României, și a semnalat opiniei publice existența unui document semnat de partenerii de dezvoltare ai Republicii Moldova, în care la capitolul rezolvării diferendului transnistren, este surprinzător că acesta nu se încheie cu solicitarea retragerii forțelor armate rusești de pe teritoriul Republicii Moldova. „*Este șocant că nimeni nu mai vorbește despre retragerea trupelor ruse din Republica Moldova. Am ajuns astăzi, să vorbim despre soluționarea problemei transnistrene, dar într-un document de această importanță să nu se mai vorbească de plecarea acestor trupe”*, a precizat profesorul.

Profesorul **Silviu Neguț**, vicepreședintele FUMN, a menționat că „*România în această politică spre Est, indiferent de ce și-ar propune să facă, ne aducem aminte că în 2006 și-a propus să creeze port la Marea Neagră, am fost boicotați de Rusia, Turcia și Ucraina, și nu a fost continuat. Noi având în vedere și poziția aceasta, din păcate aici ne-a amplasat Dumnezeu, cum spunea cronicarul Grigore Ureche: „capul tuturor răutăților”*



le resimțim și astăzi. România poate acționa și cred că este un adevărat model în cadrul celor două proiecte a Uniunii Europene: Politica Europeană de Vecinătate și Parteneriatul Estic”.

Iulian Fota, fost consilier prezidențial pe probleme de securitate națională, a spus „*când discutăm de Est, ar trebui înainte de orice discuție legată de Moldova, de Ucraina, de China, să discutăm de Rusia pentru că de fapt, marea problemă pe care în momentul acesta Occidentul o are , inclusiv România, este că de anul trecut prin Crimeea și altele, am intrat într-o perioadă de contestare deschisă, activă, militară, inteligentă, hotărâtă, a Occidentului și a ordinii europene pe care am avut-o după 1990. Deci, acesta este un lucru fundamental pe care văd că în România mulți nu-l înțeleg. Nu mai contează discuția despre Moldova, despre Ucraina, sau despre China, inclusiv despre Uniunea Europeană, Statele Unite care sunt sumate și, toate discuțiile se vor învărti vrem, nu vrem, în jurul relațiilor noastre cu Rusia”.*

Petrișor Peiu, expertul economic al FUMN, a numit trei indicatori economici cu referire la politica externă a României la Est. Aceștia sunt „*ceea ce se cheamă asistența de dezvoltare care la noi nu a fost foarte bine formalizat. Al doilea este prezența investițiilor strategice în spațiul respectiv și al treilea, comerțul exterior”*, a punctat expertul.

George Scarlat, a încheiat seria expunerilor cu observația că Uniunea Europeană ne acordă o anumită suveranitate în ceea ce privește politica externă, „*vedeți că toate statele au un mod specific care îl aplică politicii externe. De multe ori în cazul nostru lipsa de inițiativă se ascunde sub un oportunism de genul noi facem ce fac partenerii europeni”* a observat analistul argumentând cu exemple legate de relația României cu Ucraina, Republica Moldova și Federația Rusă.



La final a existat o sesiune de întrebări și răspunsuri cu sala, în care s-au abordat aspect legate de subiectele prezentate.