



Comunicat de presă

dezbateri

„Puntea Moscova-Budapesta peste Ucraina și România”

Grand Hotel du Boulevard, București, 18 februarie 2015

În data de 18 februarie, 2015, în incinta sălii festive Grand Hotel du Boulevard din București, a avut loc dezbateri publică „**Puntea Moscova - Budapesta peste Ucraina și România**”, organizată de *Fundația Universitară a Mării Negre (FUMN)* în colaborarea cu ziarul *Adevărul* și revista *Foreign Policy România*. Evenimentul a fost moderat de **Ion M. Ioniță**, senior editor *Adevărul*, și **Dan Dungaci**, președintele Fundației Universitare a Mării Negre.

La discuții au participat, în calitate de vorbitori, **Sergiu Celac**, ambasador și membru în Consiliul Director al Fundației Universitare a Mării Negre, **Ioan Donca**, ambasador și membru în Consiliul Director al Fundației Universitare a Mării Negre, **Cristian Diaconescu**, fost ministru de Externe și consilier prezidențial, **Emil Hurezeanu**, membru în Consiliul Director al Fundației Universitare a Mării Negre, **Petrișor Peiu**, Director Departamentul de Analize Economice al FUMN, **Iulian Chifu**, profesor SNSPA și **George Scarlat**, expert FUMN.

Dan Dungaci, președintele Institutul de Științe Politice și Relații Internaționale al Academiei Române (ISPRI) și președintele Fundației Universitare a Mării Negre (FUMN), a specificat, în debutul discuțiilor, că este vorba despre o dezbateri dedicată unui parteneriat foarte interesant între Ungaria și Rusia.



„Din perspectiva pe care ne-am asumat-o la fundație, respectiv, ne interesează subiectele locale abordate cu o viziune sau o metodologie globală, nu subiectele globale abordate cu o metodologie locală. Altminteri spus, sincronizarea noastră încearcă să se facă la nivelul abordărilor, nu la nivelul subiectelor. Fundația Universitară a Mării Negre își propune să abordeze tematica vecinătății României, fie că e vorba de Ucraina, Republica Moldova, Marea Neagră, Ungaria, Bulgaria sau Balcanii de Vest. Ne interesează mai mult decât ce se întâmplă în Marea Chinei, ce se întâmplă la Chișinău.

Astăzi, avem o vizită la Budapesta, prima pe care președintele Putin o face după conflictul din Ucraina și evenimentele ce s-au petrecut în Crimeea. Este prima sa vizită într-un stat european, într-un stat euroatlantic. O vizită care a fost întâmpinată nu cu proteste masive, la care s-ar fi așteptat unii. Ori, oamenii au ieșit în stradă mai mulți pentru taxa legată de internet decât pentru vizita legată de președintele Putin la Budapesta și asta poate fi un subiect în sine de dezbatere. Sunt trei paliere care ne interesează în această dezbatere: palierul global, palierul regional și cel al relațiilor bilaterale.

În ce privește palierul global o să încercăm să atingem tema spațiului euroatlantic. Ungaria este un stat NATO, pe care nu e preconizat să se construiască baze NATO. Un stat NATO care are, se spune, o relație rece cu Statele Unite ale Americii, deși recent a fost numit un ambasador american la Budapesta, și la Chișinău, România fiind încă într-o așteptare vibrantă și constructivă. Al doilea palier care ne interesează ține de relația Ungariei cu Bruxellesul. Ungaria joacă ideea că Rusia nu este opusul Europei și că Rusia trebuie să fie un partener al Europei, Ungaria însemnând din punctual acesta de vedere un soi de rol de *punte* aflat de data aceasta în spațiul euroatlantic. Nu mai e vorba de Ucraina nu mai este vorba de Rep. Moldova, anume de Rep. Moldova președintelui



Voronin sau de Ucraina lui Ianukovici, ci de un stat euroatlantic care joacă la două capete. Cu ce consecințe, urmează să vedem. Tot la nivel european, ar merita să punem în discuție acest parteneriat care se construiește între Ungaria și state precum Franța, care nu o spun explicit, dar care practică un discurs anti-occidental foarte evident în sensul în care Europa e obosită și care nu mai este în stare să facă față cerințelor cetățenilor care vor altceva. Din punctual acesta de vedere, dacă se va merge pe această direcție, este clar că proiectul european este pus în primejdie. Proiectul European nu este pus în primejdie de câțiva bulgari care merg în Marea Britanie, ci de astfel de viziuni” a declarat președintele FUMN, Dan Dungaciu.

Emil Hurezeanu, a pornit de la premisa că se adresează unor oameni foarte informați care interpretează de mai multă vreme evoluțiile din Ungaria și din regiune. A continuat prin a sublinia că „orice relație între Moscova și Budapesta nu presupune o relație dintre aceste două țări cu Republica Moldova, ci în primul rând cu România. Voi intra într-o descriere mai periferică care n-are de-a face cu momentul politic sau diplomatic care ne interesează acum. Lipsa unor demonstrații de protest la vizita lui Putin, de ieri, de la Budapesta, n-a fost surprinzătoare pentru că întreaga vizită a fost păstrată prin autolimitarea protocolară a organizării puterii de la Budapesta, într-un cadru mai degrabă confidențial. Chiar și depunerea de coroană a lui Putin în piață a avut un moment de echivoc și de serenadă, de izolare completă. Putin, care nu mai era alături decât de coroană și de fantomele trecutului. Erau două fantome, era fantoma soldatului sovietic, era și fantoma revoluționarului maghiar din 1956 în apropiere, pentru că în monument sunt îngropate și victime ale Revoluției din 1956” a specificat Emil Hurezeanu.



Ambasadorul **Sergiu Celac**, citând un jurnalist american cu privire la importanța vizitei lui Putin în Ungaria, spunea că „dacă clipești în acel moment, pierzi șansa de a observa că evenimentul s-a petrecut”, domnul Celac a continuat observația cu următoarele constatări: „a existat pretutindeni, și în Germania, și în Statele Unite, dar interesant, și-n presa țărilor învecinate, o prudență și o decență, așa putea spune o pudoare neobișnuită în a sublinia caracterul neimportant, neistoric, nu de ruptură, ci ceva banal, dictat de interese economice. Cel mult comentariile se limitează la ce s-a spus în conferința de presă și ce s-a convenit în mod public, înțelegerile pe energie și cele cinci acorduri tehnice”.

Cristian Diaconescu, fost ministru de externe al României, a invitat participanții să plece în această analiză de la o serie de premise care îndeobște nu sunt luate în vedere cu cea mai mare atenție. Diplomatul a spus că „tentația marilor puteri este de a evita supraîncălzirea internă printr-o extindere, nu de natură teritorială, ci pe domenii de interes. Cei care au reprezentat România la marile puteri știu foarte bine că bilateral nu pleci să negociezi ci să-ți fixezi agenda. China pentru a nu se supraîncălzi s-a extins încă din anii '50 spre Africa, Federația Rusă pentru a nu se supraîncălzi din punct de vedere al percepției imperiale încearcă să se extindă prin toate mijlocele posibile. Repet, în ziua de astăzi, nu este o nedreptate ce se întâmplă, este o situație obiectivă care trebuie luată ca atare”.

Ambasadorul **Ioan Donca**, cât și ceilalți vorbitori, au nuanțat mai multe întrebări al căror răspuns nu a întârziat să apară. Domnul Donca se întreba în ce măsură relația dintre Ungaria și Rusia reprezintă o breșă în Uniunea Europeană, o breșă NATO, o breșă în filozofia noastră, a celor care facem parte din această organizație.



În loc de concluzii a existat o sesiune de întrebări cu sala unde participanții au avut ocazia să adreseze întrebări invitaților dezbaterii și să socializeze mai mult cu aceștia după finalizarea evenimentului.